



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 179/2017-32

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 30. mája 2017 o sťažnostiach obchodnej spoločnosti POHOTOVOSŤ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, zastúpenej obchodnou spoločnosťou Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingová 4, Bratislava, v mene ktorej koná konateľ a advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., vo veci namietaného porušenia jej základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, práva podľa čl. 47 Charty základných práv Európskej únie, ako aj namietaného porušenia čl. 12 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou a jeho uzneseniami sp. zn. 3 Er 686/2015 z 25. augusta 2015 (Rvp 5002/2016), sp. zn. 6 Er 302/2015 z 3. júla 2015 (Rvp 5230/2016), sp. zn. 3 Er 688/2015 z 25. augusta 2015 (Rvp 6167/2016), sp. zn. 6 Er 447/2015 z 21. októbra 2015 (Rvp 6168/2016), sp. zn. 6 Er 213/2015 z 20. augusta 2015 (Rvp 6639/2016), postupom Okresného súdu Partizánske a jeho uzneseniami sp. zn. 5 Er 211/2015 z 3. augusta 2015 (Rvp 6170/2016), sp. zn. 1 Er 468/2015 z 11. augusta 2015 (Rvp 6641/2016), postupom Okresného súdu Trenčín a jeho uzneseniami sp. zn. 60 Er 797/2015 z 29. júna 2015 (Rvp 5231/2016), sp. zn. 23 Er 2950/2003 z 9. mája 2013 (Rvp 6643/2016), a postupom Krajského súdu v Trenčíne a jeho uzneseniami sp. zn. 6 CoE 237/2015 z 26. januára 2016 (Rvp 5002/2016), sp. zn. 4 CoE 35/2016 z 19. februára 2016 (Rvp 5230/2016), sp. zn. 5 CoE 234/2015 z 24. februára 2016 (Rvp 6167/2016), sp. zn. 2 CoE 53/2016 z 15. marca

2016 (Rvp 6168/2016), sp. zn. 2 CoE 35/2016 z 15. marca 2016 (Rvp 6639/2016), sp. zn. 5 CoE 2/2016 z 9. marca 2016 (Rvp 6170/2016), sp. zn. 2 CoE 30/2016 z 15. marca 2016 (Rvp 6641/2016), sp. zn. 5 CoE 265/2015 z 24. februára 2016 (Rvp 5231/2016) a sp. zn. 2 CoE 22/2016 zo 14. marca 2016 (Rvp 6643/2016) takto

### **r o z h o d o l :**

Konanie z a s t a v u j e .

### **O d ô v o d n e n i e :**

1. Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) uznesením č. k. III. ÚS 179/2017-23 z 21. marca 2017 rozhodol o spojení 9 sťažností obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava (ďalej len „sťažovateľka“) na spoločné konanie vedené pod sp. zn. III. ÚS 179/2017 a zároveň uložil sťažovateľke povinnosť zaplatiť súdny poplatok v sume 270 € za podané ústavné sťažnosti, ktorými namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“), práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, práva podľa čl. 47 Charty základných práv Európskej únie, ako aj porušenie čl. 12 ods. 2 ústavy a čl. 14 dohovoru postupom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, Okresného súdu Partizánske a Okresného súdu Trenčín a ich uzneseniami označenými v záhlaví tohto rozhodnutia a postupom Krajského súdu v Trenčíne a jeho uzneseniami označenými v záhlaví tohto rozhodnutia.

2. Súdny poplatok bol sťažovateľke vyrubený v súlade s § 35 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), keďže išlo v kalendárnom roku 2016 o jej viac ako desiatu sťažnosť, a v predchádzajúcich skutkovo a právne obdobných sťažnostiach bola

sťažovateľka neúspešná. Sťažovateľka bola podľa uvedeného uznesenia povinná zaplatiť súdny poplatok v lehote 7 dní odo dňa jeho doručenia.

3. Z poštovej doručanky, ktorá je súčasťou spisu sp. zn. III. ÚS 179/2017, ústavný súd zistil, že uznesenie o vyrubení súdneho poplatku bolo sťažovateľke prostredníctvom právneho zástupcu doručené 24. apríla 2017. Sťažovateľka súdny poplatok za podané ústavné sťažnosti v ustanovenej lehote nezaplatila.

4. Podľa § 31a ods. 1 zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Civilného sporového poriadku alebo Trestného poriadku.

5. Podľa § 110 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak má strana zástupcu so splnomocnením na celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi. Písomnosť sa doručuje aj strane, ak strana má osobne v konaní niečo vykonať alebo ak o tom súd rozhodne s ohľadom na povahu veci. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku, ako aj procesné poučenia vydané súdom sa doručujú iba zástupcovi.

6. Podľa § 35 ods. 4 prvá veta zákona o ústavnom súde ak navrhovateľ súdny poplatok v lehote určenej ústavným súdom nezaplatí, ústavný súd uznesením konanie zastaví.

7. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami ústavný súd konanie zastavil, keďže sťažovateľka napriek riadne doručenému uzneseniu nezaplatila súdny poplatok za podané ústavné sťažnosti.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 30. mája 2017